

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de contestații pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1030**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1030

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1030 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul contestă punctajul obținut la acest criteriu, apreciind că este unul “nejustificat” în raport cu deficiențele care au fost reținute și motivate de comisie, în realitate, ele caracterizând doar unele dintre hotărârile selectate de comisie, evidențiate în cuprinsul raportului cu valoarea unor excepții. Or, în absența oricărei referiri la alte hotărâri, inclusiv la cele transmise de candidat, nu s-ar putea valabil prezuma că deficiențe similare pot fi identificate în toate sau în majoritatea hotărârilor supuse analizei. Prin urmare, afirmă candidatul, atâta timp cât astfel de deficiențe nu au fost constatate și motivate cu referire la majoritatea hotărârilor judecătorești supuse în mod obligatoriu evaluării comisiei, depunerea la jumătate din maximul posibil apare a fi nejustificată. În cuprinsul unei analize detaliate a fiecărei hotărâri judecătorești, din cele exemplificate de comisie, candidatul aduce argumente menite să justifice amploarea părții expositive a hotărârii, în raport cu aceea destinată considerentelor, contestând, astfel, concluziile comisiei în privința deficiențelor identificate.

Urmare a verificărilor proprii efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, o atentă examinare a tuturor lucrărilor redactate de candidat (transmise în condițiile art.12 alin.8 și art.5 alin.7 din Regulamentul de concurs) a permis comisiei de evaluare să concluzioneze în sensul în care acesta are capacitatea de a identifica, de cele mai multe ori, problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, însă, redarea acesteia în cuprinsul considerentelor nu este susținută mereu de o argumentație juridică corespunzătoare. Candidatul nu reușește să evidențieze aspectele esențiale, ceea ce pune în evidență o redusă capacitate de analiză și sinteză, evidențiată atât în partea expozitivă a considerentelor, aceea care include judecata

realizată în precedentele etape ale procesului, precum și susținerile părților în proces, dar și în cuprinsul considerentelor propriu-zise, candidatul optând pentru preluări ample, detalieri excesive, includerea unor aspect irelevante, redarea conținutului integral al unor texte normative, reveniri inutile la aspecte de fapt și de drept necontestate și cu privire la care s-a statuat anterior, toate acestea într-o manieră care reflectă lipsa abilității de sintetizare și de sistematizare, în măsură să afecteze în mod substantial coerența argumentației și, în cele din urmă, calitatea considerentelor.

Cu titlu preliminar, comisia de soluționare a contestațiilor reamintește că normele Codului de procedură civilă (care au stat și la baza reglementării specifice prin Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluate în cap. III pct. V din Anexa nr. I din Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor), obligă judecătorul, în procesul de elaborare a unei hotărâri judecătorești, la realizarea unei prezentări a elementelor de istoric al cauzei, ale tuturor cererilor și întâmpinărilor părților, prin arătarea "pe scurt" și "expunerea situației de fapt" reținute anterior de instanțe. Motivarea trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă părților, judecătorul cauzei fiind chemat să indice, punctual, motivele pentru care au fost admise ori înlăturate cererile părților. Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistematizate, de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești nu doar sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului ei unitar dar și sub alte aspecte, precum argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția; întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia se realizează prin raportare la întreg, iar nu doar la anumite părți ale hotărârii.

Se observă că, prin raportul de evaluare, s-a distins în mod corect între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste în prezentarea istoricului cauzei, în redarea împrejurărilor de fapt și de drept esențiale și capacitatea de analiză a judecătorului, evidențiată, în special, în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic propriu.

Or, stilul defectuos de redactare, surprins în mod corect, în destule cazuri, de către comisia de evaluare, confirmat de către prezenta comisie, în considerarea propriei analize efectuate, care a avut ca obiect toate lucrările candidatului, inclusiv hotărârile judecătorești selectate și transmise de acesta, justifică depunctarea candidatului. În ansamblul lor, toate cele 40 de hotărâri ale candidatului pun în evidență, cu suficientă claritate, un stil propriu de elaborare a hotărârii, în care nu se intervine optim pentru a fi structurate și sintetizate, atât considerentele hotărârilor supuse controlului judiciar, cât și motivele de apel/recurs, inclusiv susținerile părților prin întâmpinări, astfel că nu este evidentă prelucrarea părții expozitive, într-o manieră care să evite o disproporție semnificativă între aceasta și partea alocată motivelor proprii, cele care susțin fundamental soluția. Mai mult, în cuprinsul considerentelor propriu-zise, instanța începe, de regulă, prin a relua ceea ce au reținut instanțele fondului, uneori chiar textual, redă integral conținutul normelor incidente, inclusiv cele care asigură cadrul procesual necesar soluționării unor căi de atac, urmează ample abordări din perspectivă exclusiv teoretică, doctrinară, a textelor de lege, preluări din jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți ori a Curții Constituționale, pentru ca, în partea finală a unor hotărâri ce însumează, de regulă, zeci de pagini, raționamentul logico-juridic propriu instanței să fie evidențiat în cuprinsul a 3-4 fraze, atunci când ele pot fi cu ușurință identificate. Toate acestea pun în evidență o redusă capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, iar explicațiile pe care acesta le oferă, cu referire la fiecare dintre hotărârile evocate în cuprinsul raportului de evaluare, nu pot contrazice această concluzie. Poate fi adevărat că, în unele cazuri, problematica juridică este complexă și aceasta influențează

dimensiunea hotărârilor pronunțate în diferitele etape a le judecării, numărul căilor de atac și amploarea motivelor ce le susțin. Însă, cu atât mai mult în aceste situații poate fi evidențiată capacitatea judecătorului de sinteză și de analiză, manifestată pentru a structura și a pune în evidență problematica juridică esențială în fiecare cauză dedusă judecării, oferind dezlegarea acesteia prin raționamentul juridic propriu, exprimat cu suficientă forță și claritate, prin raportare, desigur, la acele texte de lege care primesc incidență, în raport cu circumstanțele esențiale de fapt ale cauzei, în interpretarea pe care judecătorul o dă legii, având în vedere, ca reper, în funcție de situație, jurisprudența internă obligatorie, precum și jurisprudența instanțelor europene.

Toate deficiențele constatate de către comisia de evaluare se confirmă, în privința hotărârilor supuse evaluării, selectate într-un număr suficient pentru a permite o astfel de concluzie generală, ~~de ansamblu, în baza raționamentului inductiv al comisiei. Totodată, se impune a fi subliniată împrejurarea că aceste hotărâri au fost evidențiate, cu titlu exemplificativ, iar nu exhaustiv, prin evocarea unui număr limitat de hotărâri, cele apreciate a fi fost relevante sub aspectul supus analizei; nu înseamnă că aceste deficiențe caracterizează doar hotărârile menționate ori că toate celelalte hotărâri nu au fost supuse analizei. Pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, comisia de evaluare a concluzionat, în mod just, că aceste deficiențe sunt reale și ele caracterizează cea mai mare parte dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, fiind de natură să definească stilul de redactare al candidatului, unul deficitar sub aspectul capacității de analiză și sinteză, de natură să afecteze coerența și echilibrul hotărârilor pronunțate.~~

Întrucât analiza comisiei de evaluare a vizat, în mod obligatoriu, toate lucrările candidatului și hotărârile judecătorești menționate de către comisie au valoarea unor exemple relevante sub aspectul deficiențelor identificate, proporționalitatea punctajului nu poate fi apreciată în sensul celor solicitate de candidat, prin raportare exclusivă la hotărârile oferite cu titlu de exemplu de către comisia de evaluare, premisa raționamentului acestuia fiind greșită.

În concluzie, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

b) coerența în exprimare

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul arată că deficiențele reținute vizează tot partea expozitivă a hotărârilor, respectiv redarea motivelor de apel/recurs în mod nesistematizat, insuficient structurat, iar aceste deficiențe au fost deja constatate și sancționate, motivele contestației fiind similare celor anterior exprimate. Totodată, candidatul susține că toate greșelile de scriere, precum și cele gramaticale identificate de comisie(cu referire punctuală la scrierea cu literă mică după punct; utilizarea unui font diferit; folosirea prenumelui personal) sunt minore și izolate, astfel încât ele nu pot conduce la depunctarea cu patru puncte.

În considerarea propriilor verificări efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, examinând hotărârile supuse evaluării, comisia de evaluare a constatat faptul că, în unele cazuri, candidatul construiește fraze moderate ca întindere, bine structurate și cu o topică adecvat aleasă, ceea ce facilitează înțelegerea ideilor și argumentelor folosite în motivare. Pentru toate acestea, comisia a acordat candidatului șase puncte, apreciind că nu este necesară o exemplificare, prin trimitere la anumite hotărâri relevante.

În același timp, și fără a se contrazice, comisia de evaluare a constatat, în cazul altor hotărâri, faptul că modalitatea aleasă pentru exprimarea argumentelor este de natură să afecteze, în integralitatea lor, considerentele hotărârii judecătorești, care nu alcătuiesc un ansamblu unitar, bine structurat sub aspect logico-juridic. Coroborând aceste deficiențe relevate cu cele referitoare la

identificarea unor greșeli de scriere și de ortografie, care creează impresia unui stil neglijent și influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, inclusiv sub aspectul criteriului de analiză avut în vedere, comisia a depunctat candidatul cu patru puncte.

Comisia de contestații constată, în baza propriei examinări efectuate, că toate aceste deficiențe care au fost constatate sunt reale, ele nu vizează, în mod excepțional, numai cele două hotărâri evocate, cu titlu exemplificativ, în cuprinsul raportului de evaluare(hotărârile cu nr.11 și nr.14 , selectate de Comisie) și nu pot fi reduse la erorile de scriere ori greșelile gramaticale identificate.

Insuficienta sistematizare și structurare a istoricului cauzei, preferința candidatului pentru motivări rezumative sau insuficient argumentate, lipsa de echilibru și de unitate a demonstrației juridice, fraze lungi sau elaborate cu mai puțină atenție, toate acestea sunt de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate și liniaritatea raționamentului juridic. Atunci când ele caracterizează o bună parte dintre hotărârile supuse evaluării, o parte semnificativă, este justă concluzia conform căreia, pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, există astfel de deficiențe și ele, în ansamblu, sunt de natură să afecteze coerența în exprimare a candidatului.

Este adevărat că motivarea hotărârii trebuie să fie completă, convingătoare și accesibilă părților, însă aceasta nu înseamnă că se pot accepta, uneori, abdicări de la regulile menite să confere coerență și liniaritate raționamentului juridic, aceste calități trebuind să poată fi atașate tuturor hotărârilor candidatului, iar nu doar unora dintre ele. Utilizarea unor preluări ample a părții de istoric al cauzei, ca și insuficienta structurare și sistematizare a motivelor de apel/recurs pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității analitice a candidatului, a capacității de a identifica și de a înțelege, în toate cazurile, problematica juridică esențială, de a oferi echilibru și unitate demonstrației juridice. Hotărârile trebuie să se remarcă, în absolut toate cazurile, prin claritate, iar rigoarea prezentării argumentelor, limpezimea lor logică, apreciate inclusiv din perspectiva stilului adoptat și al respectării regulilor gramaticale, sunt menite să susțină soluția judecătorului, să convingă de calitatea acesteia, să confere echilibru și valoare hotărârii judecătorești.

În ansamblu, astfel cum a subliniat și comisia de evaluare, stilul redacțional al candidatului reflectă deficiențe în prezentarea structurată și coerentă a propriilor argumente, cele care constituie fundamentul soluției adoptate de instanță.

Împrejurarea că o parte dintre deficiențele constatate au fost avute în vedere și cu prilejul verificării criteriului anterior(capacitatea de analiză și sinteză) nu este de natură să conducă la o dublă sancționare. Deficiențele, o dată constatate în cuprinsul celor mai multe dintre hotărârile supuse procesului de evaluare, întăresc concluziile comisiei de evaluare și permit relevarea consecințelor pe care le pot produce, din perspectiva unor criterii diferite de evaluare. Or, atâta timp cât o hotărâre judecătorească este apreciată din multiple perspective, în considerarea unor criterii distincte, una și aceeași situație poate și trebuie să fie evaluată repetat.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

b) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Referitor la acest criteriu, candidatul solicită o reevaluare, depunctarea fiind nejustificată, în raport cu deficiențele constatate de comisie. În aprecierea de principiu a candidatului, stabilirea situației de fapt și prezentarea dispozițiilor legii incidente se impun ca obligatorii, prin chiar legea de procedură, cu precădere în cazul judecării într-o cale de atac devolutivă asupra fondului, cum este apelul.

Procedând la o analiză a celor două hotărâri evocate în raportul comisiei de evaluare cu valoare exemplificativă(identificate cu nr.11 și nr.14, din hotărârile selectate de comisie), candidatul contestă constatările comisiei, cele referitoare la caracterul sumar al raționamentului instanței, la

construcția deficitară a frazelor, la reproducerea inutilă a conținutului unor texte normative, la preluarea excesivă, nesistematizată și nestructurată a susținerilor părților și/sau a considerentelor hotărârii supuse controlului judiciar, justificând toate aceste situații în contextul specific fiecărei cauze, precum și prin raportare la natura juridică a căii de atac exercitate.

Urmare a verificărilor proprii efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Hotărârile judecătorești menționate de către comisia de evaluare cu titlu exemplificativ, iar nu limitativ, pun în evidență atât aspecte calitative, cât și deficiențe ale hotărârilor supuse evaluării. Astfel, în principal, se reține că, uneori, hotărârile candidatului tind să conțină o argumentație ~~suficient de clară, care permite o bună înțelegere a soluției adoptate, a motivelor de fapt și drept ce~~ o susțin; în considerarea acestor aspecte, exemplificate în cuprinsul hotărârii nr.4, selectată de Comisie, au fost acordate candidatului șase puncte.

Însă, în urma analizei efectuate, comisia de evaluare reține faptul că „în multe situații” hotărârile nu respectă standardele de motivare, considerentele reflectând doar în mică măsură raționamentul juridic propriu judecătorului, în cea mai mare parte fiind redată aspecte ale stării de fapt și reluate motivele de apel/recurs. Totodată, se reține că argumentația este afectată, sub aspectul clarității, de preferința candidatului pentru construcția unor fraze lungi, gruparea în exces a unor argumente, redarea superfluă a unor paragrafe consistente din acte normative, firul logic al hotărârii fiind, astfel, greu de urmărit. Toate aceste deficiențe au fost exemplificate prin trimitere la unele hotărâri judecătorești, apreciate de comisie ca fiind relevante sub aspectele pe care a dorit să le evidențieze, și astfel candidatul a fost depunctat, la acest criteriu, cu patru puncte.

Comisia de contestații constată, în baza propriei examinări efectuate, că aceste deficiențe sunt reale și ele nu vizează, în mod excepțional, numai hotărârile evocate cu titlu exemplificativ în cuprinsul raportului de evaluare, dimpotrivă, caracterizează cea mai mare parte din hotărârile supuse evaluării, semnificativă pentru a permite concluzia justă conform căreia, pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, există astfel de deficiențe și ele, în ansamblu, sunt de natură să afecteze claritatea și logica argumentației judecătorului.

Este adevărat că cele mai multe dintre deficiențele constatate au fost avute în vedere și cu prilejul analizei anterioarelor criterii de evaluare, însă această împrejurare nu este de natură să conducă la o dublă sancționare. Deficiențele odată constatate, în cuprinsul unui număr semnificativ de hotărâri judecătorești, dintre cele 40 de hotărâri puse la dispoziția comisiei spre evaluare, sunt de natură să întărească concluzia comisiei și ele permit relevarea consecințelor pe care le produc, din multiple perspective în care o hotărâre judecătorească este susceptibilă de evaluare, în considerarea unor criterii de evaluare diferite. Spre exemplu, predilecția pentru construcția unor fraze lungi, prin gruparea în exces a numeroase argumente sau alegații în cadrul aceleiași fraze afectează atât coerența exprimării, cât și claritatea și logica argumentației. Tot astfel, o insuficientă capacitate de sinteză și analiză, reflectată prin preluări ample a istoricului cauzei, a susținerilor părților, a motivelor de apel/recurs, a tuturor împrejurărilor de fapt, iar nu doar a celor esențiale, prin redarea integrală a tuturor textelor de lege, iar nu doar a celor relevante în cauză, prin considerații de ordin teoretic excesive, fără ca toate acestea să fie în echilibru cu partea destinată raționamentului logico-juridic al judecătorului, afectează atât claritatea și logica argumentației, cât și coerența argumentării din punctul de vedere al logicii juridice.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul contestă punctajul obținut la acest criteriu de evaluare, însă, arată că, în absența unor exemple concrete, nu poate face nicio referire la afirmația comisiei, formulată în sensul că nu sunt redade susținerile părților, în condițiile în care, la un criteriu anterior, a fost depunctat pentru că redă excesiv susținerile părților. Totodată, cu referire la hotărârea nr.3, selectată de Comisie, candidatul explică, în raport cu circumstanțe particulare ale cauzei, cele care au impus soluția casării integrale cu trimitere spre rejudecare în scopul lămuririi împrejurărilor de fapt esențiale, că nu este vorba despre omisiunea indicării temeiului de drept al soluției date cererii părții, ci de imposibilitatea indicării lui.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, procedând la examinarea tuturor hotărârilor supuse evaluării, comisia de evaluare, pornind de la deficiențe concrete, identificate în cuprinsul unor hotărâri diferite, în baza unor observații specifice și uzând de un raționament inductiv, a formulat concluzii generale, de ansamblu, care vizează tendințele stilului de redactare al candidatului. În alte cuvinte, pornind de la situații particulare, repetitive, comisia de evaluare a putut face generalizări, a putut trage concluzii pe baza unor exemple specifice, generalizând faptul că majoritatea hotărârilor candidatului prezintă aceste deficiențe, iar pentru aceasta nu este necesar și cu atât mai puțin obligatoriu să exemplifice prin raportare concretă la toate hotărârile judecătorești avute în vedere. Acest tip de raționament este aplicabil unei evaluări de natura celei efectuate în prezent, care nu permite verificarea tuturor hotărârilor judecătorești ale candidatului, ci doar a unui număr limitat, considerat reprezentativ pentru a permite generalizări. Acesta fiind tipul de raționament logic utilizat în procesul de evaluare, observațiile candidatului cu referire concretă la anumite situații particulare, care par să justifice stilul adoptat, sunt valabile exclusiv cu referire la acea situație, ele rămân situații de excepție, însă nu pot contrazice concluziile de ansamblu ale comisiei, deduse din observarea mai multor hotărâri, toate cele supuse evaluării.

În concret, atunci când a făcut referire la omisiunea indicării temeiului legal al soluției date unor cereri formulate de părți, comisia a avut în vedere normele procesuale care indică soluțiile pe care instanțele de control judiciar le pot pronunța și a căror aplicare este obligatorie, în partea concluzivă a considerentelor, aceea care precede și anunță dispozitivul, iar nu aspectele la care candidatul face referire, în analiza proprie. Această deficiență nu a determinat ea singură o diminuare a punctajului, fiind invocată complementar celor anterior reținute de comisie, referitoare la faptul că „desori” lipsesc rigoarea și atenția care trebuie să însoțească motivarea soluțiilor date cererilor părților, iar referirile la probele administrate și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Contestând punctajul obținut la acest criteriu de evaluare a hotărârilor judecătorești, candidatul nu dezvoltă critici, precizând doar că înțelege să le susțină pe cele menționate la criteriul *Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii*, cu referire la hotărârea nr.11, selectată de Comisie. Totodată, referindu-se la hotărârea nr.25, evocată de comisie cu titlu exemplificativ, candidatul susține că, în cuprinsul acestei hotărâri, au fost rezumate susținerile părților, au fost succint redade considerentele primei instanțe, iar deciziile Înaltei Curți, menționate ca jurisprudență obligatorie incidentă, nu au fost redade *in extenso*.

În aceste circumstanțe, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile sumare formulate de candidat nu sunt în

măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat, răspunzându-se acestora în precedent, cu referire la consecințele pe care una și aceeași deficiență le poate produce, în cadrul unei evaluări de ansamblu, realizată din perspectiva unor criterii de evaluare diferite. Referirea candidatului la una din hotărârile supuse evaluării nu este în măsură să conducă la o modificare a concluziilor comisiei de evaluare, deduse din analiza tuturor hotărârilor selectate.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul solicită reevaluarea punctajului ce a fost acordat la acest criteriu, susținând că nu este reală deficiența reținută de către comisia de evaluare, aceea referitoare la incapacitatea de a concentra aspectele care prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei. Pentru a argumenta, candidatul procedează la o analiză de detaliu a hotărârilor menționate cu valoare exemplificativă în cuprinsul raportului de evaluare, identificate cu nr.14, 15,16,20,25,26, 27, 2, 5, 11, 14, 22, 25, 28, 29, dintre cele selectate de Comisie.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, urmare a examinării tuturor hotărârilor selectate și supuse unei obligatorii evaluări, comisia de evaluare reține că nici în ceea ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în soluționarea unei căi de atac candidatul nu reușește să selecteze aspectele care sunt utile în plan juridic, constatându-se, în cuprinsul unor hotărâri diferite(oferite drept exemplu), următoarele aspecte: reluări inutile ale unor aspecte menționate în cuprinsul hotărârii atacate; preluări ale unor aspecte lipsite de utilitate din cererile părților; detalieri excesive ori paragrafe consistente din conținutul unor acte normative ori din jurisprudența națională obligatorie, inclusiv din jurisprudența CEDO. Se concluzionează în sensul că, cea mai mare parte a considerentelor este afectată stării de fapt și de drept, motivelor căii de atac și doar într-o mică măsură considerentelor menite să reflecte raționamentul juridic al judecătorului.

În considerarea propriei verificări efectuate, comisia de contestații constată că obiecțiunile candidatului nu sunt fondate, deficiențele relevate în cuprinsul raportului de evaluare fiind reale. Aprecierile comisiei de evaluare se referă la identificarea elementelor esențiale ale cauzei, în sensul stabilirii acelor aspecte de fapt și de drept care sunt lămuritoare pentru dezlegarea dată de instanță, chestiuni care trebuie stabilite cu maximă rigoare pentru a putea oferi o expunere clară, atât pentru specialistul în drept, cât și pentru justițiabil.

Astfel cum a fost constatat și argumentat în contextul analizei indicatorului „Capacitatea de analiză și sinteză”, hotărârile candidatului, inclusiv cele care sunt rezultatul propriei selecții, pun cu pregnanță în evidență un profund dezechilibru existent între partea introductivă a considerentelor și partea care cuprinde raționamentul instanței, logica care a stat la baza pronunțării unei anumite soluții, ceea ce demonstrează deficiențe la nivelul capacității de analiză și sinteză.

Or, în aplicarea art.425 alin.1 din Codul de procedură civilă, considerentele vor arăta obiectul cererii și susținerile,, pe scurt,, ale părților, o expunere succintă, așadar, a pretențiilor și apărărilor formulate, indicarea succintă a probelor încuviințate și administrate, respectiv respinse, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătarea motivelor pentru care s-au admis ori s-au înlăturat cererile părților. Indiferent că este vorba despre o judecată în fond ori în căile de atac, partea care cuprinde considerentele proprii ale instanței, motivarea propriu-zisă a soluției, ar trebuie să fie cea mai amplă, din punct de vedere calitativ și chiar cantitativ, în principiu, fiind necesar ca instanța să arate cât mai clar și cu maximă relevanță, care este situația de fapt, enunțarea principiilor și regulilor de drept aplicabile, interpretarea lor motivată, acolo unde este necesar,

aplicarea acestora în speță. Pe acest temei se poate apoi concluziona fundamentat cu privire la temeinicia pretențiilor și apărărilor deduse judecății. Expunerea instanței urmează un fir logic care conduce în mod necesar și convingător către soluția adoptată. Indiscutabil, instanța are obligația să rețină și să examineze efectiv motivele părților, cele pentru care s-au admis ori au fost înlăturate cererile acestor, o examinare în substanță, însă aceasta nu implică preluarea tuturor argumentelor și împrejurărilor relevate de părți, pentru a oferi un răspuns detaliat la fiecare argument în parte, hotărârea având, ca regulă, un caracter mai sintetic față de susținerile, uneori excesiv detaliate, ale părților. De principiu, motivarea hotărârii se apreciază prin raportare la calitatea argumentelor proprii instanței, iar nu la volumul acestora.

Deficiențele constatate de către comisia de evaluare nu vizează exclusiv hotărârile menționate în raport cu titlu exemplificativ, ele însele într-un număr semnificativ. Aceste deficiențe caracterizează, de regulă, hotărârile supuse evaluării, într-o măsură care permite concluzia justă, pornind de la situații particulare și repetitive, că ele țin de stilul candidatului și sunt de natură să afecteze coerența, echilibrul, calitatea hotărârilor pronunțate.

Aprecierile candidatului cu privire la fiecare dintre hotărârile oferite spre exemplu de către comisia de evaluare nu pot contrazice realitatea deficiențelor constatate, în condițiile în care, astfel cum a fost arătat, concluziile de ansamblu ale comisiei se bazează pe examinarea tuturor hotărârilor supuse evaluării. Circumstanțele particulare ale fiecărei spețe, referitoare la obiectul cauzei, la motivele recursului, la regulile de drept aplicabile, la jurisprudența obligatorie incidentă, și altele asemenea nu pot face obiectul unei analize de detaliu, în cadrul prezentei proceduri de evaluare, rolul comisiei de contestații nefiind acela de a verifica legalitatea ori temeinicia hotărârilor selectate, ci de a verifica modalitatea în care aceste hotărâri au fost evaluate din perspectiva criteriilor specifice, în raport cu ceea ce se contestă.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul susține că depunctarea este nejustificată întrucât a operat în considerarea unei cerințe neprevăzute de lege. Lipsa indicării temeiului legal în dispozitivul a două dintre deciziile evaluate, oferite spre exemplu, nu poate fi o deficiență sancționabilă, atâta timp cât o astfel de cerință nu este prevăzută nici în legea de procedură(cu referire la art.425 alin.1 lit.b și c C.pr.civ.) și nici în Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor aprobat prin HCSM nr.1113/2021.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului ce a fost acordat.

Preliminar, se reamintește că analiza comisiei de evaluare a vizat, în mod obligatoriu, toate lucrările candidatului, iar hotărârile judecătorești menționate în raportul de evaluare (hotărârea nr.1 și hotărârea nr.12 din cele selectate de Comisie) au valoarea unor exemple, considerate relevante sub aspectul deficiențelor identificate, astfel că proporționalitatea punctajului nu poate fi apreciată prin raportare exclusivă la hotărârile oferite cu titlu de exemplu de către comisia de evaluare.

Depunctarea candidatului cu două puncte nu a fost determinată de cele constatate exclusiv în cuprinsul celor două hotărâri judecătorești cu privire la omisiunea indicării temeiului dispunerii soluției căii de atac, ea este consecința concluziei de ansamblu a comisiei, dedusă în baza unui raționament inductiv, pornind de la situațiile particulare și repetitive constatate cu titlu de deficiențe, în cuprinsul mai multor hotărâri, dintre cele supuse examinării obligatorii.

Textele normative de drept procesual obligă la un anumit conținut al hotărârii judecătorești și indică, în mod explicit, care sunt soluțiile pe care le pot pronunța instanțele judecătorești, în căile

de atac, așa după cum însuși candidatul recunoaște, atunci când evocă art.425 din Codul de procedură civilă. Or, în considerarea acestora, dispozitivul trebuie să cuprindă soluția dată tuturor cererilor deduse judecății, iar între această soluție și aceea menționată în considerente trebuie să existe o concordanță deplină. Spre exemplu, între respingerea ca nefondată a unei căi de atac și respingerea acesteia ca inadmisibilă, există o indiscutabilă diferență, așa încât sintagma utilizată de legiuitor vizează soluția exactă, completă, astfel cum rezultă ea din considerente, pentru că numai o astfel de soluție poate să confere precizie și claritate dispozitivului; un dispozitiv imperfect formulat, sub orice aspect, face necesară o cerere de lămurire. În acest sens comisia de evaluare a constatat că simpla mențiune referitoare la respingerea căii de atac, fără a se preciza dacă această a vizat o respingere pe fond ori în temeiul unei excepții procesuale, echivalează cu o neprecizare a temeiului legal și ca reprezintă o deficiență, din perspectiva criteriului analizat.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul solicită reevaluarea punctajului ce a fost acordat la acest criteriu, susținând că deficiențele reținute cu privire la hotărârea nr.14 selectată de Comisie nu sunt reale, existând o amplă motivare, iar din analiza hotărârii nr.29 selectată de Comisie nu rezultă care este deficiența constată.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile sumare formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat, răspunzându-se acestora în precedent, cu referire la valoarea exemplificativă, iar nu limitativă, a hotărârilor menționate de către comisia de evaluare în cuprinsul raportului pentru a evidenția deficiența constată în cuprinsul mai multor hotărâri, dintre cele supuse evaluării.

În considerarea aspectelor pozitive reținute de către comisia de evaluare, precum cele referitoare la faptul că, în ceea mai mare parte, hotărârile candidatului relevă, în cuprinsul considerentelor, probele avute în vedere la adoptarea soluției, precum și motivele pentru care unele probe au fost înlăturate, demonstrând însemnătatea pe care o acordă procesului de interpretare, analiză și sinteză a probelor, în scopul aflării adevărului, au fost acordate candidatului șapte puncte. Totodată, contrar celor susținute de candidat, rezultă cu suficientă claritate, din cuprinsul raportului de evaluare, că au fost identificate și situații în care admiterea cererilor în probațiune ori respingerea unor astfel de solicitări nu a fost suficient și convingător argumentată, într-o manieră care să faciliteze părților înțelegerea argumentelor instanței. Pentru exemplificare, au fost menționate hotărârile nr.14(menționată și în analiza argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii) și nr.29, selectate de Comisie și aceste deficiențe au condus, în mod corect, la depunctarea candidatului cu trei puncte.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul contestă punctajul obținut la acest criteriu, cu motivarea că depunctarea cu un punct contrazice constatarea inițială, care este una apreciativă, iar exemplul oferit de comisie, prin evocarea hotărârii nr.17, nu poate justifica o astfel de depunctare.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile sumare formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat, răspunzându-se acestora în precedent, cu referire la valoarea

exemplificativă, iar nu limitativă, a hotărârilor menționate de către comisia de evaluare în cuprinsul raportului, pentru a evidenția deficiența constatată în cuprinsul mai multor hotărâri dintre cele supuse evaluării.

În considerarea împrejurărilor pozitive constatate în cele mai multe dintre hotărârile supuse evaluării, referitoare la trimiterile pe care candidatul le face la jurisprudența obligatorie, atunci când este cazul, valorificând dezlegările date în soluționarea cauzelor și în motivarea hotărârilor, comisia de evaluare a acordat candidatului nouă puncte, din totalul de 10 puncte alocat acestui criteriu.

În același timp, comisia de evaluare a constatat că nu întotdeauna trimiterile la jurisprudența de referință este în mod corect valorificată, lipsind o analiză a incidenței acesteia, a implicațiilor concrete pentru cauza dedusă judecării. Or, astfel de situații se constituie într-o deficiență care în mod just a fost sancționată de comisie, prin depunerea candidatului. În cazul jurisprudenței CEDO, nu este suficientă doar enunțarea standardului jurisprudențial, este necesar ca, în continuare, instanța să argumenteze, în concret, de ce acest standard impune o anumită soluție în speță, prin raportare la circumstanțele specifice cauzei, iar astfel de argumentări trebuie să caracterizeze toate hotărârile adoptate în considerarea unor principii sau pasaje jurisprudențiale cunoscute, iar nu doar în unele dintre ele.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 69,00 puncte

Data:

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă:

Președinte:

M membru: Judecător .

M membru: Prof. univ. dr.